

Id Cendoj: 35016340012003101279
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 1
Nº de Recurso: 541/2003
Nº de Resolución: 889/2003
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ
Tipo de Resolución: Sentencia

En Las Palmas de Gran Canaria , a 11 de junio de 2003

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres D. Humberto Guadalupe Hernández (Ponente) Presidente, Dña. Mª Jesús García Hernández y D. Eduardo Jesús Ramos Real Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el recurso de suplicación interpuesto por INSS contra la sentencia de fecha 31 de julio de 2000 dictada en los autos de juicio nº 0000830/1999 en proceso sobre PRESTACIONES , y entablado por Dña. Inés , contra INSS y TGSS .

El Ponente, el Ilmo. Sr. D. Humberto Guadalupe Hernández , quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente

1º.- Que la actora, Doña Inés , con D.N.I.núm. NUM000 , nacida en fecha dieciocho de septiembre de mil novecientos cincuenta y uno, afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el núm. NUM001 , tiene como profesión habitual la de cosedora-cortadora y desempeñando las tareas que constan en la página núm.3 del expediente administrativo y que aquí damos por acreditadas y por reproducidas.

2º.- Que en fecha diecinueve de noviembre de mil novecientos noventa y seis, la actora causa baja por incapacidad temporal con el diagnóstico de "estudio reumatológico, dolor en rodilla". y causando alta, por propuesta de invalidez en fecha veinte de noviembre de mil novecientos noventa y siete.

3º.- Que en fecha veinte y ocho de enero de mil novecientos noventa y ocho, en el expediente núm.97/511414/52, se emite Informe médico de síntesis en cuyo apartado de diagnóstico y valoración consta "síndrome de **fibromialgia** ; escoliosis dorsolumbar leve". y en fecha dos de febrero de mil novecientos noventa y ocho el Equipo de Valoración de Incapacidades (E.V.O.) propone la no calificación de la actora como incapacitada permanente. y dictándose por el Instituto Nacional de la Seguridad Social, en fecha nueve de marzo de mil novecientos noventa y ocho, resolución denegatoria de la solicitud de prestación de incapacidad permanente de la actora. Y habiéndose interpuesto la preceptiva reclamación previa resultó desestimada por resolución de fecha trece de mayo de mil novecientos noventa y ocho.

4º.- Que en fecha trece de julio de mil novecientos noventa y nueve, la actora solicita nuevamente pensión de invalidez y así, en fecha cuatro de agosto de mil novecientos noventa y nueve, en el expediente administrativo núm.99/505914/38, se emite informe médico de síntesis en cuyo apartado de juicio diagnóstico y valoración consta " se trata de un síndrome fibromiálgico acompañado de un trastorno ansioso-depresivo manifiesto; HTA en tratamiento"; y en el apartado de limitaciones orgánicas o funcionales

consta "no existe menoscabo permanente en la actualidad; y en el de conclusiones "seguía con tratamiento médico y si fuese preciso acogerse a los periodos de I.T.necesarios". Y así, en fecha nueve de agosto de mil novecientos noventa y nueve el E.V.I., propone la no calificación de la actora como incapacitada permanente. Y dictándose por el Instituto Nacional de la Seguridad Social, en fecha treinta de agosto de mil novecientos noventa y nueve, resolución denegatoria de la solicitud de la actora. y habiéndose formulado la preceptiva reclamación previa, resultó desestimada por resolución de fecha veinte y uno de octubre de mil novecientos noventa y nueve. y en esta misma fecha se presenta la demanda que encabeza las presentes actuaciones.

5°.- Que la actora tras la denegación de la solicitud de pensión de invalidez de fecha veinte y ocho de octubre de mil novecientos noventa y siete, se reincorpora a su puesto de trabajo para causar baja por incapacidad temporal en fecha uno de abril de mil novecientos noventa y ocho y es dado de alta, con propuesta de invalidez, en fecha ocho de julio de mil novecientos noventa y nueve.

6°.- Que la base reguladora mensual de la actora asciende a la cuantía de 96.765 pesetas.

7°.- Que la actora presenta las lesiones y secuelas siguientes: Escoliosis limbar; poliartropatía; **Fibromialgia** ; Dolores poliarticulares, especialmente en codos, rodillas, cuello, hombros, que aumentan los movimientos activos y pasivos por rigidez osteoarticular; Trastorno depresivo mayor crónico (tristeza, falta de ánimo, cansancio, ansiedad, insomnio) ; H.T.A., en tratamiento.

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: "Que estimando la demanda interpuesta por Doña Inés , frente al INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y la TESORERIA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, sobre PRESTACIONES, debo declarar y declaro a la actora afecta a una situación de INCAPACIDAD PERMANENTE ABSOLUTA para todo trabajo, derivada de enfermedad común, y con derecho a percibir una pensión equivalente al 100% de su base reguladora mensual de NOVENTA Y SEIS MIL SETECIENTAS SESENTA Y CINCO PESETAS (96.765.-Ptas.) y con efectos económicos a partir del cuatro de agosto de mil novecientos noventa y nueve; y condeno al INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL a su reconocimiento y abono a la actora, así como conjuntamente con la TESORERIA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL a estar y pasar por estas declaraciones". TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que no fue impugnado de contrario.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia estima la demanda de la actora, de profesión cosedora-cortadora de toldos, y declara a la misma en situación de Incapacidad Permanente Absoluta, por padecer escoliosis limbar; poliartropatía; **Fibromialgia** ; Dolores poliarticulares, especialmente en codos, rodillas, cuello, hombros, que aumentan los movimientos activos y pasivos por rigidez osteoarticular; Trastorno depresivo mayor crónico (tristeza, falta de ánimo, cansancio, ansiedad, insomnio); H.T.A., en tratamiento.

Contra la misma se alza la parte recurrente, formulando el presente recurso con base en un único motivo de censura jurídica.

Así, con amparo en el artículo 191 c) de la Ley de Procedimiento Laboral alega infracción del artículo 137.1 c) de la Ley General de la Seguridad Social por entender que las lesiones que padece la actora no le incapacitan para todo tipo de trabajo.

El motivo así articulado ha de decaer, pues se trata de una simple opinión de la parte recurrente que no desvirtúa la valoración del juez "a quo", quien, a su vez, se ampara en las dos periciales practicadas en el juicio.

Según los informes periciales la demandante padece un síndrome de **fibromialgia** con dolores generalizados y constantes y un trastorno depresivo mayor que afecta a sus relaciones sociales, impidiéndole realizar sus funciones.

Quiere llamar la atención la Sala acerca del hecho de que el médico del INSS que emite el informe de síntesis le sugiera en Agosto de 1999 que vea un psiquiatra, cosa que la actora hace en Septiembre de 1999, siendo diagnosticada ya entonces de un síndrome depresivo mayor.

Así pues, coincide la Sala con el Juez "a quo" en la valoración del grado y de las lesiones de la actora que según los propios peritos médicos tiene limitada su capacidad para trabajar.

Ello no ha sido desvirtuado en modo alguno por el recurrente lo que obliga a desestimar el recurso y a confirmar la sentencia de instancia. Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso interpuesto por INSS , contra la sentencia de fecha 31/07/2000 , dictada por el JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de LAS PALMAS DE GRAN CANARIA de esta Provincia, que confirmamos.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de esta Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BANESTO cta. número: 3537/000066 0541/01 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 300 Euros en la entidad de crédito de BANESTO c/c 2410000066 0541/01 , Sala de lo Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón de su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvase las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.